



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III, v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Hupkom, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: Mgr. Kristína Ulmanová, IČO: 32 213 581, s miestom podnikania Gemerská 2, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 705,02 EUR s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l:

I. Súd žalobu zamieta.

II. Žalovanej súd priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenu upomínaciu súdu v Banskej Bystrici sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 705,02 EUR s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté služby.

2. Skutkovo návrh vo veci samej žalobca odôvodnil tvrdením, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod č. 2053500801. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodol na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Slovak Telekom podľa Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými

faktúrami: i) faktúra zo dňa 22.08.2016 vo výške 87,41 EUR s lehotou splatnosti 09.09.2016, ii) faktúra zo dňa 22.09.2016 vo výške 66,47 EUR s lehotou splatnosti 10.10.2016, iii) faktúra zo dňa 22.10.2016 vo výške 80,72 EUR s lehotou splatnosti 09.11.2016, iv) faktúra zo dňa 22.11.2016 s lehotou splatnosti 09.12.2016, v) faktúra zo dňa 22.12.2016 s lehotou splatnosti 09.01.2017. Žalovaná si nesplnila svoje záväzky tým, že neuhradila faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Zmluvná pokuta je uplatňovaná ako základ zmluvnej pokuty mínus (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Žalobca k návrhu zaslal nasledujúce prílohy: Zmluva o poskytovaní verejných služieb, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Žiadosť o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Žiadosť o ukončenie Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky, Cenník, Faktúry, Predžalobná výzva, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Základná úroková sadzba ECB, Plnomocnenstvo, Osvedčenie o registrácii DPH.

3. Okresný súd Banská Bystrica návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 02.10.2019, sp. zn. 28Up/1167/2019.

4. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. V odpore uviedla, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu. Zároveň je toho názoru, že je spotrebiteľom domáhajúcim sa ochrany svojho práva. Žalovaná podala námietku premlčania. Podľa žalovanej žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Od žalobcu nikdy žiadne plnenie, ktoré si uplatňuje v konaní nedostala. So žalobcom si žiadnu zmluvnú pokutu nedohodla, preto na ňu nemá žalobca nárok. Žalobca neosvedčil svoj nárok, žiadne plnenie nebolo dohodnuté podľa v žalobe uvedených cien a ani nebolo dodané. Žalovaná si od žalobcu žiadne plnenie neobjednala. Poukázala na § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. Podľa žalovanej žiadna z príloh k žalobe neosvedčuje žalobcov nárok a nie sú dôkazom uplatňovaného nároku. Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.07.2017 nie je dôkazom nároku uplatňovaného v konaní, pretože od neexistujúcej a neplatnej zmluvy sa nedá odstúpiť. Faktúry nie sú podpísané žiadnou stranou, nie je na nich uvedené žiadne dohodnuté plnenie ani osvedčené dodanie služieb pričom nedodané služby nie je možné požadovať uhradiť a tak nie je dôkazom nároku uplatňovaného v žalobe. Žalovaná upozornila na listinu žiadosť o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorou došlo k zmene zmluvy na program služieb bez záväzkov odo dňa 29.08.2012 a tak neexistuje žiaden záväzok žalovanej voči žalobcovi. Ďalej žalovaná upozornila súd na listiny, ktoré nie sú podpísané, preto sú neplatné a nemôžu osvedčovať nárok žalobcu, a to Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.11.2015, Dohoda o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Dodatok, Súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely. Zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná od začiatku. Žalovaná nie je zmluvnou stranou zmluvy o postúpení, preto podľa jej tvrdení je táto zmluva v tomto konaní irelevantná. Slovak Telekom si nesplnil svoje záväzky a mal postúpiť čo nedodal. Žalobca nemá povolenie, ani licenciu na uplatňovanie práv zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Žalobcovi nevznikla žiadna pohľadávka, pretože zneužitie práva neposkytuje ochranu. Žalovaná poukázala aj na rozpor medzi sumou pohľadávky uvedenou v predžalobnej výzve zo dňa 16.08.2019, ktorá znie na sumu 770,42 EUR a sumou uplatnenou v žalobe. Žiadne osobitné, všeobecné podmienky žalovaná nepodpísala, ani jej neboli vysvetlené. Svojim podpisom na Zmluve nepotvrdila, že sa s týmito dokumentami oboznámila a že súhlasí s ich obsahom. Žiadala o podrobenie

Zmluvy súdnej kontrole z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok. Ďalej žalovaná poukázala na rozhodnutia a ustanovenia súvisiace s ochranou spotrebiteľa. Navrhla postup podľa § 37 a 39 Občianskeho zákonníka, zamietnutie žaloby a priznanie náhrady trov konania.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku. Podľa žalobcu žalovaná v odpore neuviedla a hlavne nepreukázala také skutočnosti, ktoré by spochybňovali uplatnený nárok. Právny predchodca žalobcu na základe riadne uzatvorených zmlúv poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktoré žalovaná využívala a nezaplatila.

6. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu k odporu vyjadrila duplikou zo dňa 26.04.2020. Žalovaná v podstate zopakovala všetky argumenty, ktoré uviedla v podanom odpore voči platobnému rozkazu. Okrem toho si žalovaná vzájomnou žalobou uplatnila primerané finančné zadosťučinenie titulom ochrany osobnosti v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

7. Na pojednávaní konanom dňa 21.11.2023 sa žalovaná pridržala všetkých svojich písomných a ústnych podaní a zdôraznila, že žalobca nemá právo vymáhať žalovanú pohľadávku s poukazom na § 43 ods. 13 zákona č. 351/2013 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom nezaslal žalovanej písomnú výzvu, skutočnosť ktorú žalobca nepoprel a ani o tom nepredložil žiaden dôkaz, preto pohľadávka nemohla byť postúpená na žalobcu. Žalobca nepredložil súdu platné zmluvy, resp. platnú zmluvu o poskytovaní služieb užívateľovi a z neplatných právnych úkonov nevznikne právo, preto žalobcovi nemožno pohľadávku priznať. V zmysle § 525 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by sa postúpením zmenila. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcu, žalovaná navrhla žalobu zamietnuť. Na zaplatení primeraného finančného zadosťučinenia v sume 800 EUR žalovaná netrvala.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

11. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej ako „ObZ“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku

alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

13. Podľa § 369 ods. 2 ObZ, sk výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

14. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškani so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

15. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškani so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

16. V prvom rade súd považuje za potrebné vyjadriť sa k argumentácií žalovanej dožadujúcej sa aplikácii ustanovení zákona súvisiacich s ochranou spotrebiteľa. Z vyššie citovaných ustanovení občianskeho zákonníka, ako aj zákona o ochrane spotrebiteľa je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, od ktorej žalobca odvádza svoju pohľadávku, uzatvorenej medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom dňa 22.11.2015 (č. l. 39), ako aj z Dodatkov k predmetnej Zmluve vyplýva, že žalovaná uzatvárala Zmluvu, resp. Dodatky k Zmluve v postavení účastníka ako fyzická osoba podnikateľ, kde bola náležite označená svojím obchodným menom, miestom podnikania a identifikačným číslom (IČO). Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná pri uzatváraní Zmluvy konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, preto je v prejednávanej veci vylúčená aplikácia zákonných ustanovení súvisiacich s ochranou spotrebiteľa.

17. Je potrebné súhlasiť s vyjadrením žalobcu k odporu žalovanej, a síce, že žalovaná neuviedla a nepreukázala také skutočnosti, ktoré by mohli spochybniť žalobou uplatnený nárok. Žalovaná len vo všeobecnej rovine bez relevantnej skutkovej a právnej argumentácie konštatovala, že dôkazy predložené žalobcom nie sú dôkazom nároku uplatňovaného v žalobe. Namietala, že Zmluva o poskytovaní verejných služieb, ako aj Dodatky nie sú podpísané a tak sú neplatné. Uvedené tvrdenie sa ale nezakladá na pravde, pretože z

predložených listinných dôkazov je zrejmé, že Zmluva, ako aj Dodatky boli podpísané oboma zmluvnými stranami. Napriek uvedenému, ako dôvodnú súd vyhodnotil námietku žalovanej v otázke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, skutočnosť ktorú je súd povinný skúmať z úradnej povinnosti.

18. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.08.2018 (spis č. I. 14 vzađu) adresovaného žalovanej vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom mala postúpiť pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu na žalobcu. Z odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.07.2017 (spis č. I. 42 a 43) vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom upozornila žalovanú na možnosť postúpenia žalovanej pohľadávky inej osobe aj bez jej súhlasu na základe § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z.. Z podacích hárkov predložených žalobcom ako listinné dôkazy (č. I. 6 a 7 v spise) je zrejmé, že žalovanej boli doručované, či už zo strany žalobcu, resp. spoločnosti Slovak Telekom dve zásielky, a to dňa 14.11.2018 a 21.08.2019. Na základe vyššie uvedeného je súd toho názoru, že žalobca riadne nepreukázal splnenie zákonnej podmienky v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v rozhodnom čase, (pozn. súdu v súčasnosti rovnaké ustanovenie v § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách), a to doručenie výzvy žalovanej zo strany Slovak Telekom na zaplatenie pohľadávky aspoň 90 dní pred jej postúpením.

19. Žalobca nepreukázal skutočnosť, že odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.07.2018 bolo doručené žalovanej pred postúpením pohľadávky, pretože predložené podacie hárky o doručovaní listinných zásielok adresovaných žalovanej sú zo dňa 14.11.2018 a 21.08.2019. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, čím neosvedčil aktívnu vecnú legitímáciu v spore, súd žalobu zamietol.

20. Vo vzťahu k návrhu žalovanej na zaplatenie sumy 800 EUR titulom primeraného finančného zadosťučinenia súd uvádza, že návrh žalovanej neobsahuje zákonné náležitosti vzájomnej žaloby, preto ho súd vyhodnotil v kontexte procesne obrany žalovanej a o tomto návrhu nerozhodoval samostatným uznesením.

21. Žalovaná mala vo veci celkový úspech, preto jej bol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Mestský súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Bratislave dňa 21. novembra 2023

JUDr. Milan Hupka
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Petra Orišková