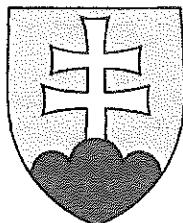


Číslo konania: [REDACTED]
Identifikačné č [REDACTED]

ECLI:SK:OSBB:2018:6117256364.3



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou [REDACTED] v právnej veci žalobcu **Intrum Slovakia, s. r. o.**, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján [REDACTED] advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: [REDACTED] proti žalovanému **Dušan [REDACTED]** nar. [REDACTED] trvale bytom [REDACTED], o zaplatenie 1262,47 Eur s prislúsenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu **z a m i e t a** v celom rozsahu.

Žalovaný **n e m á n á r o k** na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca navrhol uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 1262,47 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1262,47 Eur od 21. 11. 2017 až do zaplatenia spolu s trovami konania titulom Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB zo dňa 27. 06. 2007 (ďalej len zmluva), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu ku ktorej viedol účet a poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 %. Žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 1350 Eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku 45 Eur.

2. V priebehu konania uznesením Okresný súd Banská Bystrica pripustil, aby z konania vystúpil žalobca VÚB a do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., Bratislava, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 05. 2018. Došlo k postúpeniu pohľadávky.

3. Žalovaný k žalobe uviedol, že podľa neho Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. zo dňa 27. 06. 2007 neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy, a to RPMN a ak nie je uvedená spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle ods. 5 zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve. Zmluva je bezúročná a žalobca nevysvetlil ako dospel k žalovanej sume, akú sumu žalovaný uhradil, akým spôsobom boli platby započítané a ktorou splátkou sa dostal do omeškania. V danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah. Z toho dôvodu môže žalobca pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti iba v prípade, ak by to bolo v zmysle § 565 medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté a musí splniť podmienky § 53 ods. 9 OZ. Súčasťou návrhu nie sú žiadne listinné dôkazy preukazujúce vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlžnej sumy. Väčšinu položiek podľa výpisu z účtu predstavujú sankčné úroky, štandardné úroky, náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti, náklady na vymáhanie po vyhlásení okamžitej splatnosti a jednotlivé položky neboli preukázané alebo predložené hodnovernými listinnými dôkazmi preukazujúcimi ich výšku. V prípade ak žalobca preukáže, že vyhlási mimoriadnu splatnosť má nárok na úroky len do jej vyhlásenia. Žalovaný vzniesol námietku premlčania na všetky transakcie uskutočnené pred 18. 12. 2014, ktoré sú premlčané v trojročnej premlčacej dobe. Všetky debetné transakcie realizoval pred 18. 12. 2014 a preto žalobca nemá nárok na žiadnu dlžnú sumu. Po uvedenom dátume nerealizoval žiadnu debetnú transakciu. Poslednú transakciu realizoval dňa 28. 07. 2014. Mal za to, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nemôže spôsobovať žiadne právne následky, pretože žalobca má nárok len na rozdiel medzi debetnými a kreditnými transakciami a inštitút vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu sa môže vzťahovať len na splátky, ktorých zročnosť nastane do budúca po ich vyhlásení. Poukázal na uznesenie Krajského súdu Žilina č. k. [REDAKOVANÉ] z ktorého vyplýva, že pokiaľ žalovaný nezaplatil splátky úveru ich splatnosť a začiatok premlčacej doby treba počítať odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa malo plniť a znamenalo to zmenu splatnosti splátok splatných v budúcnosti nie tých, ktorých splatnosť nastala. Zároveň poukázal na rozhodnutie NS SR č. k. 1M Obdo V 15/2006.

4. Žalovaný zároveň uviedol, že pokiaľ žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ neboli splnené podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách podmienky pre platné postúpenie pohľadávky na nebankový subjekt, čo znamená, že pohľadávka je premlčaná a žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu.

5. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovaným ako dlžníkom dňa 27. 06. 2007 uzatvoril Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. (ďalej len zmluva) a zaviazal sa poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 18 %, mal schválený úverový rámec 1350 Eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku 45 Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť a pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 21. 11. 2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 10. 2017 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku,

štandardného úroku s prihliadnutím na platby, ktoré žalovaný vykonal s konečným zostatkom na úhradu 1262,47 Eur.

6. Žalobca podaním zo dňa 02. 01. 2018 zobral žalobu späť vzhľadom na čiastočné plnenie žalovaného vo výške 42,56 Eur s úrokom z omeškania 8 % z tejto sumy s tým, že predmetom konania zostala suma 1219,91 Eur.

7. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadril. Bolo mu riadne doručené.

8. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 14. 08. 2018. Žalovaný svoju neprítomnosť ospravedlnil. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil.

9. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Do konania zo strany žalobcu bola predložená kópia zmluvy – Žiadosť o aktiváciu nákupnej karty NAY zo dňa 27. 06. 2007. Súd mal za to, že predmetná zmluva je spotrebiteľská zmluva uzavretá písomnou formou na vopred pripravenom predtlačenom formulári za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z.. Zároveň na uvedený právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce OZ. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že bola uzatvorená na základe žiadosti o vydanie karty s určenou pevnou štandardnou mesačnou splátkou 1000,-- Sk, maximálny úverový rámec 30 000,-- Sk. Zmluva neobsahuje zákonom predpísanú náležitosť, a to RPMN, zákonom predpísanú náležitosť podľa zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 31. 12. 2007 § 4 ods. 2 písm. g/. V prípade, že RPMN neobsahuje úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca predložil do konania žiadosť o zvýšenie úverového rámca, predschválený úverový rámec 1350 Eur, štandardná mesačná splátka 45 Eur, štandardná úroková sadzba 18 %, RPMN 18,67 %, zmluva zo dňa 28. 07. 2014, podpis žiadateľa, podpis za VÚB 02. 09. 2014, žiadosť za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z..

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 42,56 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 21. 11. 2017 až do zaplatenia z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom pred začatím pojednávania vo veci samej.

16. Žalovaný vzniesol v konaní námietku premlčania. Uviedol, že tak ako vyplýva z predloženého výpisu zo strany žalobcu poslednú debetnú transakciu realizoval dňa 28. 07. 2014 a všetky debetné transakcie uskutočnené pred 18. 12. 2014 sú premlčané, všetky realizoval pred uvedeným dátumom.

17. Súd žalobu zamietol z dôvodu vznesenej námietky premlčania a pokiaľ sa dlžník premlčania dovoľá, nie je možné premlčaný dlh priznať. Žalobca v konaní nepreukázal a nepredložil žiadny listinný dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé, že došlo k predčasnemu zosplateniu úveru. Zároveň zo žaloby nie je zrejmé s ktorými splátkami bol žalobca v omeškaní a pokiaľ by bola vyhlásená mimoriadna splatnosť vzťahuje sa na splátky, ktorých zročnosť nastane v budúcnosti. Zo žaloby je zrejmá len skutočnosť, že z dôvodu neplnenia povinnosti zo strany žalovaného, keďže sa nepodarilo obnoviť jeho platobnú disciplínu pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 21. 11. 2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 10. 2017. Z predloženého výpisu z kartového účtu žalobcom je zrejmé, že žalovaný poslednú debetnú transakciu realizoval dňa 28. 07. 2014. Žaloba bola podaná dňa 18. 12. 2017. Zo spisu ani nevyplýva, či banka vyzvala žalovaného na úhradu v zákonom určených lehotách a či boli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách na platné postúpenie pohľadávky. Táto skutočnosť v konaní nie je preukázaná a teda je sporná i aktívna legitimácia žalobcu, keďže neboli predložené také dôkazy, z ktorých by bolo možné zistiť, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z VUB na terajšieho žalobcu.

18. Súd zároveň poukazuje, že z predloženého výpisu z bankomatky Quattro vyplývajú náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti už dňa 25. 06. 2012 a nasledujúce roky a od júla 2014 si žalobca účtoval štandardné úroky, za správu účtu, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, pričom neboli predložené žiadne dôkazy na základe čoho tieto úroky boli účtované, v akej výške. Žaloba bola podaná dňa 18. 12. 2017, tri roky spätne je pohľadávka žalobcu premlčaná. Zároveň nie je zrejmé, za aké obdobie je vyčíslená žalovaná pohľadávka, či predstavuje celé obdobie čerpania úverového rámca a či pozostáva len z istiny alebo z úrokov.

19. V prípade, že by nárok nebol premlčaný zmluva neobsahuje RPMN a teda úver by bol bezúročný a bez poplatkov, avšak nie je zrejmé, z čoho pozostáva žalovaná istina, tri roky spätne od podania žaloby sú uvedené len úroky a sankcie.

20. Žalovaný bol v konaní úspešný, náhradu trov konania si neuplatnil, trovy zo žaloby pre žalovaného nevyplývajú. Potom súd rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov tohto konania s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP.

P o u č e n i e: Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.

Banská Bystrica 14. 08. 2018.

Za správnosť vyhotovenia: Anna [redacted]

JUDr. Libuša [redacted]
sudkyňa